

С.М. Оганесян, А.И. Виниченко

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ И ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ОРГАНИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ ПРОИСХОЖДЕНИЯ И СУЩНОСТИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА ДЛЯ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Степан Мхитарович Оганесян – профессор кафедры государственно-правовых дисциплин, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, доктор юридических наук, доцент, г. Гатчина; **e-mail: stepan-62.11.11@mail.ru**.

Анастасия Игоревна Виниченко – штатный юрист, адвокатское бюро «Мищенко, Подольский и партнёры», г. Санкт-Петербург; **e-mail: vinichenkoanastasion@yandex.ru**.

Статья посвящена исследованию органической теории происхождения и сущности государства и права с помощью новых методов, новых научных открытий и взглядов с целью развития теории государства и права.

Возрождение основополагающих теорий происхождения и сущности государства и права, новизна их интерпретирования, позволит обществу выявить основные факторы риска внутри государства, не позволяющие государству без потерь взаимодействовать с мировым сообществом.

Представление государства в качестве организма может способствовать «лечению болезней» в государстве, выявлению последствий этих болезней, методов «вакцинации». Лучшим методом для улучшения и ускорения развития человеческой цивилизации является объединение двух ныне существующих факторов: тенденции стран к обособлению и мировое разделение труда. Согласно органической теории, объединение данных факторов, без потерь самобытности государств, возможно с помощью продолжения идей «почвенников», выделяющих менталитет как один из основных элементов формирования права. Актуальность концепции обуславливается растущей сложностью глобальной ситуации и множественностью факторов, влияющих на нее. Таким образом, новый взгляд на данную теорию может способствовать развитию глобализации, избежав одного из основных ее недостатков – потери самобытности наций.

Ключевые слова: глобализация; менталитет; механизм формирования правомерного поведения; мировое разделение труда; нация; общество; органическая теория происхождения и сущности государства и права; «почвенники»; реципрокность.

S.M. Oganesyanyan, A.I. Vinichenko

THEORETICAL AND PRACTICAL SIGNIFICANCE OF ORGANIC THEORY CONCERNING THE ORIGIN AND ESSENCE OF STATE AND LAW FOR MODERN CIVILIZATION

Stepan Oganesyanyan – Professor, the Department of State Law Discipline, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, Doctor of Law, Associate Professor, Gatchina; **e-mail: stepan-62.11.11@mail.ru**.

Anastasiya Vinichenko – In-house Lawyer, Law Office Mishchenko, Podol'skiy and Partners, St. Petersburg; **e-mail: vinichenkoanastasion@yandex.ru**.

The article deals with the study of organic theory on the origin and the essence of state and law using new methods as well as applying new scientific findings and opinions to develop the

theory of state and law.

The revival of fundamental theories of origin and essence of state and law, the novelty of their interpretation will enable society to identify major risks within the state which prevent the latter from interacting with the global community without losses.

Representing the state as an organism might contribute to the «treatment of diseases» within a state, will promote for revealing the impacts thereof and defining methods of «vaccination».

The best way to improve and accelerate the development of human civilization is deemed to combine two currently existing factors: the trend towards isolation as well as global division of labour. According to the organic theory the combination of these factors without the loss of the identity of states is possible by continuing the ideas of «soil scientists», who distinguish mentality to be one of the key elements of formation of law. The relevance of the concept stems from the growing complexity of the global situation and multiplicity of factors having effect on it. Thus, a new way of looking at this theory might contribute to the development of civilization, avoiding one of its key shortcomings – the loss of identity of nations.

Keywords: *globalization; mentality; mechanism of formatting lawful conduct; global division of labour; nation; society; organic theory of origin and essence of state and law; «soil scientists»; reciprocity.*

В настоящее время произошло множество изменений, как в сознании людей, так и в науке, что способствует многостороннему, критическому взгляду на тот или иной субъект. Органическая теория очень интересна своей многогранностью и многосторонностью. Г. Спенсер, будучи основателем данной теории, сравнивал государство и общество. Однако существует и другой взгляд на нее.

Органическую теорию еще можно назвать биологической, особенность которой состоит в сравнении государства не с обществом, а с человеком как биологическим существом. Человек – существо крайне сложное. С одной стороны – это особая биологическая система, в которой продумано всё для существования и функционирования организма, с другой – некая аморфная, неизученная субстанция, которую принято называть душой.

Существует очень интересное определение государства. Его предложил антропологист Генри Ж. М. Классен: «Государство – это независимая централизованная социально-политическая организация для регулирования социальных отношений. Оно существует в сложном, стратифицированном обществе, расположенном на определенной территории и состоящем из двух основных страт – правителей и управляемых. Отношения между этими слоями характеризуются политическим господством первых и налоговыми обязательствами вторых. Эти отношения

узаконены разделяемой, по крайней мере, частью общества идеологией, в основе которой лежит принцип реципрокность» [1, с. 63].

Данное определение кажется самым обычным и ничем не выдающимся из всех. Но нельзя не обратить внимание на понятие «принцип реципрокности». Этот термин известен в узких кругах: среди людей, изучающих медицину и человека (реципрокность – физиологическое понятие). Ряд исследователей, в частности, пишут: «Принцип реципрокности (сопряженности) в работе нервных центров. Суть его заключается в том, что при возбуждении одних нервных центров деятельность других может затормаживаться. Принцип реципрокности был показан по отношению к нервным центрам мышца-антагонистов – сгибателей и разгибателей конечностей. При возбуждении центра сгибания одной конечности происходит реципрокное торможение центра разгибания этой же конечности... За счет небольшого количества рабочих органов организм реагирует на возбуждение большого количества рецепторов; конкуренция раздражителей: эффект некоторых тормозится, а других – усиливается. И победителем является биологически более важный раздражитель» [3, с. 51].

Кроме того, известен и еще один очень интересный лингвистический эксцесс: в оригинальном тексте используется слово «reciprocity», что дословно означает

«взаимность», «взаимосвязь». В указанном определении исследуемый термин переведен как медицинский, и в этом нет ошибки. Как язык определяет сознание, так и сознание определяет язык. Под анализируемым медицинским термином подразумевается именно взаимосвязь между мозгом и остальными органами с помощью нервной системы. Аналогично и в государстве проявляется связь между правительством и подчиняющимися органами. Поэтому категорически нельзя воспринимать термин «reciprocity» исключительно как медицинский, он уместен в любой сфере нашей жизни.

Исходя из приведенного определения, целесообразно заключить, что государство обладает механизмом управления, который схож с нервной системой в организме. Развивая изложенную теорию, можно сравнить мозг с правительством, эритроциты – с армией, кожный покров – с полицией. Каждый орган в организме человека выполняет определенную функцию, обеспечивающую его дееспособность. Если какой-то орган работает неверно или поврежден, то это отражается на здоровье организма в целом. Этот принцип применим и к государству. Если в государстве возникают проблемы в одной из сфер, то это незамедлительно сказывается на всей его работе.

Например, существует государство *N* со своей идеологией, и оно ведет войну с государством *M*, имеющим противоположную идеологию. По окончании войны возвратившиеся на родину солдаты принесли с собой политические идеи бывшего врага и начали их активно продвигать в своем государстве. В стране вспыхнули бунты, Гражданская война, произошел спад экономики. Правительство находится в крайне неустойчивом положении и старается уладить конфликт. В такой ситуации государство ослаблено и с трудом может противостоять нападениям других стран. Если рассмотреть приведенный пример с точки зрения происходящего в организме человека, то ситуация будет следующей. Два человека что-то не поделили между собой. Произошла драка, вследствие которой одному занесена ин-

фекция через открытую рану. Инфекция начала распространяться. Организм пытался с ней бороться, но ослабленный иммунитет справлялся с трудом. Место заражения находилось рядом с лимфоузлом, инфекция через кровь распространилась по всему организму, на разных участках тела появились фурункулы. Организм не смог бы справиться с этой болезнью без вмешательства внешних факторов (в частности антибиотиков).

Суть данного примера состоит в том, чтобы показать сходство организма человека и государства. Представление государства в качестве организма может способствовать «лечению болезней» в стране, выявлению их последствий, методов «вакцинации».

Итак, если с помощью описанной теории разобрать пример относительно государства *N*, то становится очевидным, что идеология государства не вполне удовлетворяла население, что и стало причиной «слабого иммунитета». Неспособность решить возникший конфликт свидетельствует о наличии в органах власти таких возможных явлений, как:

- 1) деятельность некомпетентных чиновников;
- 2) развитие коррупции.

Совокупность указанных факторов и привела к Гражданской войне. Проведенный анализ произошедшего позволяет выявить слабые стороны и элементы в государстве, попытаться их устранить.

Право, то есть законы, нормативно-правовые акты, структура правовых органов в контексте органической теории происхождения и сущности государства и права играют роль иммунной системы. В этой системе существуют «нормативные акты», нарушение которых приводит к нарушению работы организма в целом, функционируют специальные «органы», отвечающие за поддержание порядка и соблюдение правовых норм. В организме человека такую роль выполняют эритроциты.

Другим, более интересным элементом человека является душа. Поскольку это – наименее изученный элемент в организме, трудно его с чем-то сравнить. И всё-таки

предположим, что с большей вероятностью душа похожа на менталитет.

Менталитет у каждого народа свой, он начинает складываться с зарождения общества и постоянно совершенствуется. Именно менталитет определяет принятие или непринятие норм в государстве. Поэтому некоторые европейские или азиатские законы, улучшающие жизнь граждан, не могут быть приняты в российских реалиях. Русскому человеку никогда не будет свойственна немецкая педантичность или итальянская фиеста. Менталитет делает страну уникальной, награждает ее отличительными чертами и свойствами. Его нельзя исправить, изменить, его можно лишь направить в правильное русло.

Из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что современный взгляд на органическую теорию происхождения и сущности государства может способствовать дальнейшему развитию теории государства и права как науки, открытию новых сторон в строении и образовании государства, усовершенствованию структуры и работы государственного аппарата. В современном мире появляется множество тенденций, ранее неизвестных человечеству. Рождаются технологии, способные полностью изменить и даже уничтожить наш мир. Это возлагает большую ответственность на человечество в целом. Людям необходимо выбрать оптимальный путь развития, стараясь учесть все факторы и последствия технологического прогресса, иначе мир обречен на гибель.

Одним из наиболее удачных путей развития для современной России и мира, согласно органической теории, является продолжение идей почвенников. Они полагали, что народ – это плодородная земля, выражение русского характера, менталитета; что каждый народ, пройдя определенный исторический путь, формировал обычаи и верования, характерные только для этого народа. Особенность взглядов почвенников заключается в приоритете идеи единства личности и нации. При этом подчинения личности нации не происходило, а значит, данное течение не является националистическим. Оно не ставит одну нацию выше другой, а лишь у-

тверждает, что существует множество наций, и все они индивидуальны.

Из этого следует, что для всеобщего мирового развития необходимо прежде всего развить каждую нацию с учетом ее особенностей. Это предполагает, что в мире должны существовать страны, занимающиеся сельскохозяйственной деятельностью, промышленностью, разработкой, сборкой. У каждой страны должно быть свое дело. По сути, это – и есть международное разделение труда.

В современном мире начинает формироваться и укрепляться подобное разделение труда между странами. Германия производит качественную автоматику, отвечая потребностям населения мира. Япония является передовым производителем андроидов, роботов, различных нанороботов, Китай выполняет функции сборочного завода. В Израиле находятся лучшие медицинские клиники мира. Египет – крупнейший поставщик сельскохозяйственной продукции. Россия обеспечивает природными ресурсами.

Страны должны сотрудничать между собой, предоставляя друг другу необходимые услуги. Но в настоящее время наблюдаются иные тенденции. Каждая страна, хоть и заявляет о желании сотрудничать, однако всё больше и больше ведет обособленческую политику. Вместо мирового сотрудничества страны стремятся взойти на пьедестал мирового господства. Огромное влияние на геополитический и геоэкономический подходы, связанные с распределением сфер влияния в мире, оказывают информационные технологии. Они определяют уровень развитости государства и права, а, как следствие, – его место на политической арене.

Таким образом, определяющую роль в иерархии государств сегодня играет не природный фактор, менталитет, а именно «высокие» технологии. Изложенный подход имеет свои минусы: экономические богатства скапливаются в стране с наибольшим уровнем технического развития, происходит неравномерное распределение мировых богатств, усиление неравенства между странами. В итоге бедные страны становятся беднее, а богатые – еще бога-

че. Несложно понять, что этот подход приведет к соревнованиям и войнам между странами. Единственный выход – создание единого государства, которое начнет свою деятельность с усиления международного разделения труда, улучшения и усовершенствования индивидуальности каждой страны. Следовательно, на данном этапе развития человечества одним из лучших путей развития будет адаптированная под современные реалии теория почвенников.

Помимо органической теории происхождения и сущности государства и права существует множество теорий, с помощью которых можно создать оптимальный план развития человеческой цивилизации. Некоторые из них обоснованы лучше, некоторые – хуже. Однако каждая из теорий имеет свое значение для понимания того, как зародились государство и право. Следует отметить, что для более полного представления об органической теории происхождения и сущности государства важно знать и учитывать особенности других теорий и концепций о происхождении государства и права.

Среди исследователей, изучающих развитие государства, отсутствует не только целостность, но и единство мнений в данном вопросе. За время существования юридической, философской и политической науки сформировано множество разных концепций и теорий. Следствием большого количества теорий происхождения государства и права послужили постоянные споры и дискуссии о причинах, обстоятельствах и условиях их возникновения, которые по-прежнему волнуют умы ученых.

Можно перечислить несколько причин, в связи с которыми невозможно дать однозначный ответ о том, как появилось государство. К ним относятся:

- трудности и многосторонность в развитии государства, а также сложности при его восприятии;
- неизбежность субъективного восприятия процесса;
- преднамеренное или случайное вмешательство процессов, не связанных с возникновением государства и права, тем

самым усложняющих объективное восприятие причин [2, с. 64].

Система права – регулятор общественных отношений, представляющий собой структуру, состоящую из взаимодействующих элементов. Среди них – следующие:

- нормы права;
- институты права;
- подотрасли права;
- отрасли права.

Система права выступает в качестве важной формы права, выражающей общественные отношения в органах государства. Нормы, составляющие систему государства и права, находятся во взаимодействии друг с другом, во взаимосвязи, как и регулируемые ими в совокупности общественные отношения.

Итак, можно констатировать, что общий механизм формирования правомерного поведения складывается из трех взаимосвязанных подсистем: юридического механизма, психологического механизма и социального механизма. Главной структурной составляющей формирования механизма правомерного поведения выступает развитие правосознания, поскольку взаимодействие сознательного и бессознательного на различных уровнях ценностного отношения субъекта к правовой реальности становится мощным мотивирующим фактором. Роль правового идеала как цели деятельности правового субъекта в механизме правомерного поведения индивида бесспорна. Значимым элементом механизма, безусловно, служит стимулирование правомерного поведения. Это позволяет взаимодействовать с внешними стимулами, которые приводят к положительному развитию правомерного поведения.

Под правовыми формами подразумевается различная деятельность органов государства по выполнению его функций путем правового регулирования. К рассматриваемым формам можно отнести правотворческую, правоприменительную и правоохранительную деятельность.

Правотворческая деятельность – это деятельность государственных органов, направленная на создание и опубликова-

ние юридических норм и актов, регулирующих общественные отношения. Правоприменительная деятельность – деятельность органов государства, выражающаяся в реализации законов и подзаконных актов посредством опубликования юридических норм исполнения права. Предлагаемая для изучения форма осуществления функций государства реализуется в работе специальных органов по решению проблем управленческого характера, а также по надзору за выполнением обязанностей.

Таким образом, при внимательном изучении основных теорий происхождения государства можно отметить сплетение многих из них. Это говорит о том, что теории, хотя и могут существовать сами по себе, но ни одна из них не дает однозначного ответа на вопрос о том, как появилось государство. Возможно, каждая из этих теорий – лишь элемент одного механизма, и, только работая вместе, теории, как шестеренки, приводят единый механизм в движение. Лишь в совокупности данные теории с учетом национального менталитета способны ответить на вопрос о том, как появилось государство.

Ввиду указанного выше целесообразно сделать вывод о том, что использование лишь одной теории не будет способствовать нормальному развитию цивилизации, так как для успешного развития необходим многосторонний взгляд, который могут обеспечить другие теории происхождения. Помимо этого, каждая из теорий имеет свои достоинства и недостатки, а значит, просто объединения теорий недостаточно. Только вследствие глубокого и трудоемкого процесса будут совмещены, интегрированы определенные элементы каждой из теорий. Сегодня человеческая цивилизация стоит на распутье. Поэтому для выбора правильного решения следует учитывать интересы не одной страны, а всех, рассматривать каждую страну как личность, индивидуальность и стремиться объединить индивидуальности в единый крепкий коллектив, единое общество.

С развитием технологий в наше время и, как следствие, множеством прорывов в

науке в дальнейшем появятся новые взгляды на органическую теорию. Именно в таких условиях она продолжит путь развития и совершенствования. Можно лишь представить, какие пути и методы будут выбраны при исследовании теории. Возможно, это будет связано в большей степени с квантовой физикой, частицами и черной материей, поскольку в этих элементах присутствуют схожие черты со строением государства.

Отдельное внимание стоит уделить тому, что именно совокупность глубоких знаний в социологии, психологии, неврологии, физиологии, анатомии, теории государства и права поможет сформулировать методы для практического применения данной теории. Нами выявлено такое направление, как сопоставление органов человека и органов государства, их функций, последствий их «болезни»/отсутствия, в целях совершенствования государственного и общественного строя.

В современном мире происходит слияние наук: биоинженерии, генной инженерии, кибернетики, социальной инженерии, биоинформатики. Казалось бы, такие несовместимые науки, как биология и программирование, не могут превратиться в единое и понятное. Однако внедрение в биологию методов, применяемых в информатике, привело к прорыву в изучении генома. Гены были разложены, структурированы, систематизированы и упорядочены, что позволило развить такую науку, как генная инженерия. Прорывы в генной инженерии помогут уничтожить проблему голода на земле. Именно за новыми науками видится будущее. Совмещение несовместимого приведет к неожиданным, но впечатляющим результатам. Лучшим методом для достижения цели – улучшения и ускорения развития человеческой цивилизации – является объединение двух существующих факторов: тенденции стран к обособлению и мирового разделения труда. Поскольку обособление стран происходит в основном из-за прогресса в технологиях, необходимо с помощью синтеза внедрить данные технологии в мире в целом, выравнивая экономические уровни в странах. Это будет способствовать:

- уменьшению дифференциации между странами;
- улучшению системы мирового разделения труда;
- усовершенствованию индивидуальных черт страны.

Подобный синтез приведет к тому, что сельскохозяйственные страны не будут считаться отстающими. Применение новых технологий будет способствовать ускоренному выращиванию урожая, выведению новых видов растений и животных, что в скором времени сможет решить проблему голода.

Основная задача – пробовать, подбирать, пытаться, экспериментировать, придумывать новое. Сначала возникнет теория, без доказательств, без фактов, без аргументации. Однако тот или иной тезис можно развивать, опровергать и доказывать. Именно это и есть начало великого. Оставаясь на месте, рассматривая теории с взглядами людей, жившими в V в. до н.э., VI в. н.э., не привнося в них ничего

нового, мы обрекаем данные теории на смерть, то есть теории остаются лишь теориями из прошлого. Этого нельзя допустить. Задача каждого поколения – вдыхать жизнь в теории, рассматривать их с помощью новых методов, новых прорывов в науке, новых взглядов, применять подростковый максимализм, утверждая, что именно наше поколение знает, как надо, что именно оно всё изменит к лучшему. Возможно, при таком условии будет больше прорывов и открытий, если позволить идеям жить.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Вормс Р.* Общественный организм = (OrganismeetSociété) / пер. с фр.; под ред. и с предисл. А.С. Трачевского. СПб.: Ф. Павленков, 1897. IV, XVI, 247 с.
2. *Маринченко А.В.* Геополитика. М.: ИНФРА-М, 2013. 488с.
3. Физиология человека / под ред. С.А. Георгиевой. М.: Альянс, 2014. 480 с.